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Sednica je počela u 10 časova.

Sednicom je predsedavao predsednik Odbora Meho Omerović.

Sednici su prisustvovali: Ljiljana Malušić, Biljana Ilić-Stošić, Milanka Jevtović-Vukojičić, Vladica Dimitrov, Ljibuška Lakatoš, Stefana Miladinović, Aida Ćorović, Biljana Hasanović-Korać, Olena Papuga i Elvira Kovač, članovi Odbora.

Sednici nisu prisustvovali članovi Odbora: Zlata Đerić, Suzana Šarac, Slobodan Perić, Dubravka Filipovski, Vera Paunović i Sulejman Ugljanin.

Sednici je prisustvovao Zoran Živković, narodni poslanik.

Sednici su prisustvovali i: Saša Janković, zaštitnik građana; Nevena Petrušić, poverenik za zaštitu ravnopravnosti; Gordana Stevanović, zamenik zaštitnika građana; Robert Sepi, zamenik zaštitnika građana; Vladana Jović, zamenik zaštitnika građana; Miloš Janković, zamenik zaštitnika građana; Jasminka Jakovljević, generalni sekretar Zaštitnika građana; Antigona Andonov, šef kabineta Poverenika za zaštitu ravnopravnosti; Mina Rolović-Jocić, šef kabineta Zaštitnika građana i Tamara Blagojević, mlađi savetnik u Odeljenju za izveštavanje Zaštitika građana.

Predsednik Odbora je konstatovao da su ispunjeni uslovi za rad i odlučivanje, te je predložio sledeći

D n e v n i r e d :

1. Razmatranje Redovnog godišnjeg izveštaja Zaštitnika građana za 2014. godinu (broj: 02-650/15 od 14. marta 2015. godine);
2. Razmatranje Redovnog godišnjeg izveštaja Poverenika za zaštitu ravnopravnosti za 2014. godinu (broj: 02-678/15 od 16. marta 2015. godine).

Članovi Odbora su jednoglasno PRIHVATILI predloženi Dnevni red.

**PRVA TAČKA DNEVNOG REDA:** Razmatranje Redovnog godišnjeg izveštaja Zaštitnika građana za 2014. godinu

**Predsednik Odbora** je pozdravio prisutne i dao reč Saši Jakoviću, zašitniku građana.

**Saša Janković** je predstavio Redovan godišnji izveštaj Zaštitnika građana za 2014. godinu. On je izneo podatak da se Zaštitniku građana prošle godine obratilo 23340 građana i da je sa sadašnjim kapacitetom služba Zaštitnika građana ispunila sve ljudske mogućnosti da obradi broj pritužbi. S tim u vezi zatražio je podršku da se sistematizacija radnih mesta stručne službe Zaštitnika građana što pre nađe na sednici Narodne skupštine i istakao kako ne treba dozvoliti da se sredstvima iz projekata stranih partnera obezbeđuju ljudski kapaciteti za obavljanje osnovne državne funkcije, a to je kontrola.

Najveći broj građana žalio se na lošu upravu, preko 40% pritužbi je u tom smislu podneto, a dato je preko 60% preporuka tamo gde su utvrđene nepravilnosti na štetu prava građana. Istakao je da su neki problemi izazvani spornim propisima i kao primer je naveo Zakon o privremenom uređivanju načina isplate penzija jer je bilo očekivati da se ovim zakonom uređuje način isplate, ali tim zakonom suštinski je smanjen iznos penzija. a sporno je i to što se umanjeni iznosi isplaćuju penzionerima bez novog rešenja, što isključuje mogućnost žalbe i dovodi do manjka pravne sigurnosti. Neki propisi su doneti u najboljoj nameri i pravno-tehnički perfektno, ali ih administracija ne sprovodi kako treba i kao primer je naveo tzv. Zakon o solidarnom porezu, u vezi naplate poreza trudnicama. Do problema je došlo iz razloga što trudnice više meseci nisu dobijale naknadu zarade, čime su njihova prava u najranjivijem momentu drastično ugrožena, a onda im je isplaćena naknada zarade kumulativno čime je prešla 60.000 dinara i tada je taj iznos oporezovan. Naveo je da će podneti predlog za razrešenje pomoćnika ministra koji je odgovoran za to jer ovo mora da bude stvar profesionalnosti, a ne stvar politike.

S druge strane, istakao je da su organi vlasti u visokom procentu od 88,91% prihvatali preporuke, odnosno ispravljali nepravilnosti na štetu prava građana. Međutim, organi vlasti su ovako postupali tek kada se pokrene postupak kontrole Zaštitnika građana, ali ne postoje mehanizmi unutrašnje kontrole. Zbog toga je pozvao prisutne da se zainteresuju za izmene Zakona o Zaštitniku građana koje su pre četiri godine prvi put ušle u proceduru u Skupštinu, ali su zbog izbora povučene. Ovim izmenama, pored ostalog, predloženo je da se uspostave mehanizmi unutrašnje kontrole u svakom organu javne vlasti.

Dalje je naveo da su ekonomska, socijalna i kulturna prava bila posebno na udaru, pre svega zbog ekonomske situacije, ali i da su najranjivije grupe građana nepotrebno izložene tom udaru. U maju 2013. godine Zaštitnik građana je podneo predloge za izmene i dopune Zakona o radu i Zakona o finansijskoj podršci porodici sa decom, tražeći da se uspostavi pravo na rad sa skraćenim radnim vremenom uz naknadu zarade roditeljima dece sa smetnjama u razvoju i invaliditetom i kada su ta deca starija od pet godina, ako to medicinski razlozi zahtevaju. Predložene su posebne zaštitne mere za zaposlene roditelje u pogledu radnog vremena, tako da ne mogu raditi noću bez njihove saglasnosti, kao i posebna naknada roditeljima koji ne mogu da se zaposle, a moraju da pružaju negu svom detetu ako lokalna zajednica nije uspostavila servise podrške. Vlada je tada dala mišljenje, pre dve godine, da su ovi predlozi suviše ambiciozni. Naveo je podatak da od 15 zakonodavnih inicijativa koje je Zaštitnik građana podneo prošle godine, samo su tri razmatrane. Skrenuo je pažnju i na problem neuplaćivanja doprinosa za socijalno osiguranje jer ako poslodavac krši zakon i ne uplaćuje doprinose, a državni organi ne vrše svoje nadležnosti, to šteti građanima jer ostaju bez penzijskog ili zdravstvenog osiguranja, ali i savesnim poslodavcima.

Dalje je naveo da je ovo prva godina da Odbor za prava deteta neće razmatrati deo Izveštaja koji se tiče prava deteta i mladih i to je povezao sa inicijativom da se uspostavi dečji ombudsman. S tim u vezi je naveo da nas nijedan međunarodni dokument ne obavezuje na to, već naprotiv, i naveo je u tom smislu preporuke Komiteta za prava deteta UN. Do sada je Zaštitnik građana imao status A nacionalne institucije za ljudska prava UN, a pre mesec dana je potpisana reakreditacija i to se radi na svake četiri godine. Dakle, mi u svetskom sistemu imamo najviši status, imamo zamenicu zaštitnika građana koja se bavi pravima deteta, kao i odeljenje za prava deteta i na osnovu toga je zaključio da smo u skladu sa svetskim praksama ispunili sve što treba. Kada je reč o pravima deteta i mladih, jedan od najznačajnijih problema prouzrokovan je u oblasti obrazovanja produženim trajanjem štrajka prosvetnih radnika u kome su najveću štetu imala deca.

U oblasti rodne ravnopravnosti, konstatovao je činjenicu da je prvi put bez masovnog nasilja organizovana Parada ponosa, ali i da su neki najviši državni funkcioneri potpuno lišeni svesti o značaju rodne ravnopravnosti i naveo kao primer slučaj sa transrodnom osobom u Ministarstvu odbrane gde je u zvaničnom aktu o prestanku radnog odnosa stajalo da ugrožava funkcionisanje Ministarstva, a bilo je i verbalnih izjava u vezi prijava za prostituciju.

Uspešno su održani neposredni izbori za nacionalne savete nacionalnih manjina. Smatra da je sada potrebno fokus staviti na rad tih saveta i njihovu neutralnost u odnosu na politička dešavanja, kako bi se više bavili pojedinačnim i kolektivnim pravima pripadnika nacionalnih manjina. Dalje je ukazao da postoji opasnost da primenom novog seta medijskih zakona ostanemo bez dovoljnog informisanja na manjinskim jezicima. U kontaktu je sa Ministarstvom kulture i informisanja koji su svesni te opasnosti i nastoje da zajedničkim radom pripreme potencijalne izdavače, odnosno medije, koji bi imali programe na manjinskom jeziku, da se na adekvatan način prijave na projekte i konkurse i obezbede nastavak emitovanja.

U resoru pravde građani su se najviše žalili na visoke sudske takse i na probleme sa suđenjem u razumnom roku.

Na kraju se osvrnuo i na oblast slobode medija i slobode izražavanja i naveo je da u Srbiji ima medija u kojima se čuju kritički stavovi, ali da kao zaštitnik građana zamera pre svega izvršnoj vlasti to što se sa njene pozicije konstantno čuju takvi pozivi, takva vrsta komunikacije, kojom se izražava negodovanje zbog kritičkih stavova koji se označavaju kao subverzivni i protiv države. Takav stav izaziva opravdan strah kod medija i kod novinara. Uloga države nije da bude na jednoj strani, već da promoviše slobodu govora i mogućnost izražavanja različitih stavova.

**Predsednik Odbora** se zahvalio zaštitniku građana i skrenuo pažnju na to da se delokrug rada ovog odbora odnosi nanacionalne manjine, osobe sa invaliditetom, rodnu ravnopravnost, prava LGBT osoba, prava deteta i verska prava i slobode. Dakle, to su pitanja koja treba da imamo u vidu kod razmatranja ovog izveštaja.

**Ljiljana Malušić** je u vezi navoda zaštitnika građana da se građani žale na lošu upravu, iznela stav da misli da nije baš tako i postavila pitanje da li je reč o upravi na nivou Republike, lokalne samouprave ili pokrajine. Kao dobar primer je navela opštinu Voždovac sa koje dolazi gde smatra da je drastično poboljšan kvalitet usluga. Takođe je navela i primer Kruševca. S druge strane smatra da je tačno da postoje problemi u oblasti penzijsko-invalidskog osiguranja, ali da je nadležno ministarstvo pokrenulo mere da se to stanje ispravi. Što se tiče obrazovanja, smatra da postoje veliki problemi i to već 20 godina i tu treba preduzeti ozbiljne mere kako bi se uspostavio kvalitetan sistem obrazovanja. U vezi navoda zaštitinika građana da će tražiti smenu pomoćnika ministra finansija, postvila je pitanje da li on ima nadležnost za to ili može samo da podnese predlog.

**Saša Janković** se složioda u pojedinačnim upravnim organizacijama ima poboljšanja, ali da bi voleo da ima više primera dobre uprave. Takođe je ukazao na odredbe Zakona o zaštitniku građana po kojima ima pravo da formalno predlaže i smenu ministra, a komoli pomoćnika ministra

**Elvira Kovač** je u svom izlaganju ukazala da funkcionalno znanje srpskog jezika pripadnika nacionalih manjina mora biti efikasnije zbog njihovog zapošljavanja i normalnog života u Srbiji. Ukazala je da odgovarajuće odredbe Zakona o nacionalnim savetima nacionalnih manjina nisu usaglašene sa Zakonom o kulturi.Takođe smatra da treba raditi na ažuriranju posebnog biračkog spisaka za izbore za nacionalne savete nacionalnih manjina mnogo ranije, a ne u zadnjem momentu, kao i da je važno obezbediti srazmernu zastupljenost pripadnika nacionalnih manjina u javnoj administraciji. Navela je i potrebu da novi Zakon o službenoj upotrebi jezika i pisama dođe na dnevni red. Nada se da će ova pitanja biti predviđena u predlogu zaključaka Odbora.

**Olena Papuga** je postavila pitanje dokle je stigao predlog izmena Zakona o restituciji koje je podneo Zaštitnik građana.

**Saša Janković** je odgovorio da je ovaj predlog nastao nakon intenzivnih konsultacija sa Direkcijom za restituciju i udruženjem koje se zalaže za restituciju, ali da nema informacija iz Narodne skupštine kada će ovaj predlog zakona doći na dnevni red.

**Gordana Čomić** je navela da smatra da veliki broj narodnih poslanika ne razume čime se bavi Zaštinik građana i da je to bio slučaj i u ranijim sazivima. Zato na nadležnim odborima treba isticati da se ne glasa o izveštaju. Takođe je istakla da smatra da je u prošloj godini došlo do nepotrebnog pogoršanja stanja u oblasti ljudskih prava, a uzrok tome je sklonost ka politčkoj samovolji na različitim mestima. Predložila je da Narodna skupština preuzme obavezu informisanja javnosti o mestu i nadležnostima institucije Zaštitnika građana, kao i o pravima i obavezama onih na koje se odredbe Zakona o zaštitniku građana odnose, ali izrazila je i sumnju da bi buduće izmene Zakona o zaštitniku građana mogle da minimiziraju njegov trenutni ustavni položaj.

**Biljana Hasanović-Korać** je istakla da je nesumnjiv značaj ove institucije za naše društvo i za naš položaj u međunarodnoj zajednici. Na žalost, toga nisu svesni ni svi posalnici u Narodnoj skutšini, ali ni svi građani kojima treba da služi ova institucija. Ukazala je na problem roditelja koji imaju autističnu decu i da joj se obratilo njihovo udruženje, a videla je da se i Zaštitnik građana bavio ovim problemom, pa je s tim u vezi ponudila i svoju pomoć u rešavanju ovih pitanja.

**Aida Ćorović** istakla je da je značajno to što Zaštitnik građana radi na terenu sa građanima. Zato je važno da vlast shvati da je dobro da sluša nezavisne institucije jer je to glas građana i takođe je ukazala da ne bi bilo dobro da dođe do sužavanja prostora delovanja nezavisnih državnih organa.

**Biljana Ilić-Stošić** je postavila pitanje otkud percepcija da će doći do sužavanja prostora delovanja Zaštitnika građana i ostalih nezavisnih državnih organa.

**Meho Omerović** je istakao da je normalno da imamo različita mišljenja i da mišljenje dela vladajuća koalicije kojoj i sam pripada, nije uvek isto kao kod opozicije, ali da smo na ovom odboru uvek mogli da iznosimo različite stavove, polemički, a ne svađalački.

**Aida Ćorović** je pojasnila da ne misli da se sada manje ili više u odnosu na raniji period uvažava Zaštitnik građana, ali je želela da istakne da je vlast ponekad osetljiva na kritiku, a da taj njen stav nije ličan u odnosu na onog ko se trenutno nalazi na vlasti, već da to govori nešto o nama kao narodu i o nedostatku demokratskih vrednosti. Zato je važno da vodimo demokratski dijalog i da je dobro ponekad prihvatiti kritiku.

**Ljiljana Malušić** smatra da su narodni poslanici dobro informisani i znaju šta radi Zaštitnik građana, a da eventualno treba više raditi na tome da se građanima približi uloga i nadležnosti Zaštitnika građana.

**Saša Janković** je naveo da su ga iz Eropske komisije bili kontaktirali povodom predloga za izmene i dopune Zaštnika građana, a koje su im dostavljene iz Ministarstva pravde, koje su upravo predviđale sužavanje ovlašćenja Zaštitnika građana, te da iz tog razloga nije samo reč o percepciji, pošto je to „stavljeno na papir“. Istakao je da se nada da smo danas zreliji nego pre godinu dana kada se to dešavalo i da od takvih ideja nema ništa. Takođe, ističe da smatra da su građani dosta dobro informisani o postojanju i funkciji Zaštitnika građana.

**Zoran Živković** je predložio da Odbor usvoji predlog zaključka da se od nadležnih državnih organa hitno traži obezbeđivanje adekvatnih prostorija za rad Zaštitnika građana. Zatim, da se istraži ko je dostavio Briselu Predlog zakona o Zaštitniku građana na šta je ukazao Zaštitnik građana. Smatra da posao koji je poveren ovoj instituciji, Zaštitnik građana veoma dobro obavlja. Predložio je da Odbor preporuči narodnim poslanicima da komuniciraju sa Zaštinikom građana na način da se poštuje ova institucija. Takođe, da se traži od Vlade da poštuje Zakon o Zaštitniku građana.

**DRUGA TAČKA DNEVNOG REDA**: Razmatranje Redovnog godišnjeg izveštaja Poverenika za zaštitu ravnopravnosti za 2014. godinu

**Nevena Petrušić,** poverenik za zaštitu ravnopravnosti je navela da je ukupno bilo 885 predmeta, 6 krivičnih prijava, 1 predlog za pokretanje prekršajnog postupka, 3 predloga za ocenu ustavnosti i zakonitosti, 2 mišljenja na nacrte zakona, puno saopštenja javnosti i upozorenja. Otvorena je prva regionalna kancelarija Poverenika u Novom Pazaru. Održana je velika konferencija „Srbija na putu tolerancije i nediskriminacije“ koja je dala jedan presek stanja i set različitih preporuka za unapređenje ravnopravnosti i promocije tolerancije. Održan je seminar evropskih tela za ravnopravnost posvećen afirmativnim merama. Održana je i radionica za predstavnike nacionalnih saveta nacionalnih manjina. Ostvarena je značajna saradnja sa gotovo svim međunarodnim organizacijama koje deluju u Srbiji, kao i sa velikim brojem NVO. Održana je završna konferencija projekta Jednake šanse za bolje mogućnosti - jačanje Roma i Romkinja u borbi protiv diskriminacije. Krenulo se sa projektom „Neka ravnopravnost postane stvarnost“ u saradnji sa Kućom ljudskih prava i demokratije koja je pobedila na konkursu za implementacionog partnera.

Broj pritužbi Povereniku iz godine u godinu raste. To znači da je ova institucija postala vidljivija, da građani nisu spremni da trpe diskriminaciju, da hoće da reaguju. Velik broj pritužbi odnosi se na čitave grupe lica i to znači da jedan dobro rešen slučaj zapravo poboljšava položaj čitave grupe. Najčešće fizička lica, ali i 21% NVO, koriste mogućnost da podnesu pritužbu. Posebno je naglasila da je važno insistirati da se sprovodi testiranje diskriminacije, da postoje dobrovoljni ispitivači diskriminacije koji otkrivaju diskriminacione obrasce. To je dobar instrument, te treba nastaviti tu praksu. Najveći broj pritužbi se odnose na diskriminaciju na osnovu nacionalne pripadnosti, porekla, pa je onda tu zdravstveno stanje, starosno doba, invaliditet, verska ubeđenja, politička ubeđenja, pol, bračni, porodični status. Kada je reč o oblastima u kojima se diskriminacija događa, to je postupak zapošljavanja, oblast radnih odnosa, postupci pred organima javne vlasti, pružanje javnih usluga, korišćenje javne površine. Međutim, ove podatke treba uzeti uslovno, tj. ne kao podatke o tome gde ima najviše diskriminacije, već gde su ljudi najspremniji da traže zaštitu. Ono što posebno mora da nas brine jeste da se ogroman broj pritužbi odnosi na diskriminaciju koju vrše organi javne vlasti. Dakle, oni koji bi trebalo da budu primer kako se poštuju antidiskriminacioni propisi, vrše diskriminaciju i to od lokalnog nivoa do najvišeg. Često je to zbog neznanja. Ova oblast nije bila deo njihovog obrazovanja i zato nam je potrebno da počnemo od sudija, pa do onih ljudi na lokalu koji rade na pripremi zakonskih propisa, onih propisa koji su u nadležnosti lokalne zajednice, da svako od njih prođe obuku, da se pre nego što propis ode u proceduru napravi test i da se vidi da li taj propis sadrži diskriminatornu notu. Rezultati istraživanja javnog mnjenja govore da su Romi i žene najviše izloženi diskriminaciji. S druge strane, velika je predispozicija za diskriminaciju prema LGBT osobama, pripadnicima manjih verskih zajednica, a najveća etnička distanca je prema Albancima, Hrvatima, Bošnjacima, Romima. Najveća socijalna distanca je prema LGBT i HIV pozitivnim osobama. Velika je distanca prema izbeglicama i azilantima, migrantima. Kada je reč o pripadnicima organa javne vlasti, jedna petina ne zna da je diskriminacija zakonom zabranjena. Veliki broj ljudi, 41%, ne prepoznaje posrednu diskriminaciju. Najviše negativnih stereotipa i predrasuda je prema LGBT osobama i malim verskim zajednicama, a skoro 50% ispitanika smatra da su diskriminisane grupe same odgovorne za svoj položaj. To je jako opasno i zapravo relativizuje odgovornost države i na neki način svaljuje odgovornost na same diskriminisane grupe. Kada je reč o borbi protiv diskriminacije, treba da razumemo da je, za to kakav je položaj manjina, odgovorna većina.

Istakla je da veliki broj strateških dokumenata ističe 2015. godine, a tu se ne sme napraviti diskontinuitet, kao i da je potrebno propisati obavezu urodnjavanja svih javnih politika, tj. sve što su javne politike mora biti rodno senzitivno. Ukazala je na Rezoluciju o zakonodavnom procesu u kojoj je sadržana obaveza da svaki zakon, pre nego što dođe pred poslanike/ce, mora imati rodnu analizu. Takođe je predložila uvođenje obaveze razvijanja internih mehanizama za suzbijanje i zaštitu od diskriminacije, poput onih za mobing; vođenje rodno balansirane kadrovske politike od privatnog poslodavca do državnog organa kao poslodaca; preduzimanje mera da sastav organa javne vlasti odgovara nacionalnom sastavu stanovništva; obezbediti kontinuiranu edukaciju sudija i javnih tužilaca, policijskih službenika, zaposlenih u državnoj upravi i lokalnoj samoupravi u oblasti antidiskriminacije; ostvariti postupak registracije netradicionalnih verskih zajednica sa međunarodnim standardima; i konačno da Ministarstvo prosvete donese Pravilnik o načinu na koji se reaguje u slučajevima diskriminacije u obrazovanju. Posebno je istakla da je nedavno Narodna skupština usvojila izmene Zakona o vanparničnom postipku i zadržala jednu ustanovu koja je potpuno suprotna ljudskim pravima, a to je ustanova potpunog lišenja poslovne sposobnosti. Ideja da nekog potpuno lišimo poslovne sposobnosti, da ne može da glasa, da ne može da se uda, da ne može da ostvari nijedno svoje pravo, da postoji neko ko će u njegovo ime odlučivati suprotno međunarodnim standardima koje je Srbija ratifikovala. Na kraju je istakla da je potrbno hitno obezbediti adekvatan prostor za rad Poverenika. Nedopustivo je da Poverenik radi u 270 kvadrata u prostoru koji je nepristupačan osobama sa inavliditetom.

**Predsednik Odbora** se osvrnuo na istek mandata gđe Petrušić i istakao da je ona obavila jedan pionirski posao. Očekuje da će se u rokovima predviđenim Zakonom okončati procedura u vezi izbora novog poverenika, kao i da će se obezbediti Ukazao adekvatne prostorije za rad Poverenika, a naročito kada je reč o njihovoj pristupačnosti za osobe sa invaliditetom. U oblasti zabrane diskriminacije smatra da je i dalje veoma važno raditi na podizanju svesti, ali i obezbediti efikasnu kaznenu politiku. Kada jer reč o rodnoj ravnopravnosti, istakao je da iako smo po brojkama ostvarili napredak, činjenica je da žena nema tamo gde se donose odluke i gde je moć.

**Ljiljana Malušić** smatra da je dobro to što se kroz Izveštaj Poverenika može videti napredak, kao što je to slučaj sa LGBT osobama. Misli da bi se u narednom periodu trebalo više posvetiti problemima koji se odnose na zlostavljanu decu.

**Aida Ćorović** se zahvalila Neveni Petrušić što je za pet godina uspela da postavi ovakvu instituciju i istakla je da to nije bio lak posao u društvu u kome i dalje postoji netolerancija, diskriminacija, zlostavljanje i drugi problemi. Nada se će ova institucija i dalje imati podršku za svoj rad u smislu prostora, kadrova i dr. Ukazala je na jednu dosta diskriminisanu grupu, a to su samohrani roditelji. Deca u takvim porodicama takođe trpe diskriminaciju, od škole i druge dece, pa i od šireg društva.

**Milanka Jevtović-Vukojičić** je istakla da je Izvšetaj Poverenika detaljan, sveobuvatan i analitičan. Ono na čemu treba da radimo u narednom periodu jeste podizanje svesti i znanja o diskriminaciji, a u cilju da svako od nas, kao i državni i drugi organi, prepoznaju diskriminaciju i da se na vreme reaguje. Smatra da je za Narodnu skupštinu veoma važno da prati implementaciju Zakona o zabrani diskriminacije i drugih propisa kojima se obezbeđuje ravnopravnost. Ipak, ne bi se složila u vezi navoda gđe Petrušić koji se tiču lišavanja poslovne sposobnosti jer je tu napravljen pomak s obzriom da potpuno lišenje poslovne sposbnosti nije više trajnog karaketra, već se periodično vrši revizija.

**Stefana Miladinović** se u ime Ženske parlamentarne mreže i svih narodnih poslanica zahvalila Neveni Petrušić na saradnji, a očekuje nastavak saradnje u budućnosti.

**Zoran Živković** je istakao da je institucija Poverenika postala prepoznatljiva građanima Srbije. Sigurno je da se najviše diskrimiacije vrši od strane državnih organa, a njihova je krivica i ako ne spreče diskriminaciju. Zato treba raditi na tome da državni organi budu mnogo bolji zaštitnici građana Srbije i njihovih ljudskih prava. Postavio je i pitanje Neveni Petrušić da li je odluka da se ponovo ne kandiduje njena lična odluka ili tu postoji još nešto.

**Nevena Petrušić** se na kraju svima zahvalila na saradnji. Istakla je da dalje treba nastaviti raditi na edukaciji o zabrani diskriniacije i ljudskim pravima. Sada, nakon ovih pet godina, misli da je najvažnije iz obrazovnih programa izbaciti sve što ima i naznaku diskriminacije i navela primer udžbenika iz prvog razreda osnovne škole koji uče decu da su žene medicinske sestre, a muškarci lekari. Postoje i rasistički stavovi među decom. To su manjkavosti našeg obrazovnog sistema i imaćemo problem ako nešto ne promenimo. Ponosna je na činjenicu da je Vlada usvojila, na njihovu preporuku, Strateguju za borbu protiv nasilja nad ženama i bitno je da Narodna skupština traži izveštaj od Vlade o tome šta je preduzeto u skladu sa ovom strategijom.

**Predsednik Obora** je najavio da će se na posebnoj sednici Odbora utvrditi predlozi zaključaka povodom razmatranja ovih izveštaja.

Sednica je zaključena u 13 časova.
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